

# Argument för Ja

## ARGUMENT FÖR JA

### Hur uppnår vi bäst säkerhet?

Det viktigaste för säkerheten just nu är att organisationer som Grön Fred förs upp på terrorlistan.

Då vet polisen att de är farliga och kan göra mer för att stoppa dem i stället för att jaga andra grupper som inte är lika farliga.

## ARGUMENT FÖR JA

### Gruppen har begått liknande brott tidigare

Grön Fred har riskerat människors liv några gånger tidigare. Det är rätt att terrorstämpla Grön Fred. De har kommit för lindrigt undan tidigare när de hänsynslöst gett sig på minkfarmer och fiskare i Östersjön.

Vi tycker att det är dags att sätta ner foten ordentligt mot miljöterrorismen.

## ARGUMENT FÖR JA

### Några av aktivisterna är straffade sedan tidigare

Flera av aktivisterna har begått brott tidigare.

Hanna, aktivisten som dog i kärnkraftverket, är straffad för våldsamt upplopp och för att ha haft några gram cannabis på sig.

Grön Freds talesperson är dömd för att ha försökt lura sig till att slippa betala skatt.

## ARGUMENT FÖR JA

### En lagändring krävs

Om man ger sig på ett svenskt kärnkraftverk på det här sättet så är man farlig för hela landet. För att hindra att det sker fler attacker måste lagen ändras så att det blir lättare att hindra nästa aktion. Därför ska Grön Fred terrorstämplas.

Det handlar om att visa upp ett tydligt avskräckande exempel.

## ARGUMENT FÖR JA

### Polisen saknar resurser och befogenhet

Polisen måste få mer pengar och personal för att klara av att bevaka vad alla grupper gör. Ofta har vi inget bevis för att en organisation planerar en attack.

Om vi får tillstånd att avlyssna grupper utan en konkret misstanke kan vi tidigare upptäcka vilka som faktiskt planerar att göra en terrorattack.

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för nej

## ARGUMENT FÖR NEJ

### En av de åtalade

Hanna var dömd för våldsamt upplopp och för att ha haft droger på sig. Hon var inte misstänkt för några andra brott. Inget av brotten som hon är dömd för är terrorbrott. Hon har protesterat mot företag som förstör miljön, men det betyder inte att hon skulle begå en terrorattack.

Att hon har haft droger på sig betyder inte att hon är en terrorist.

## ARGUMENT FÖR NEJ

### Om Grön Fred

Ingen har dött under någon av Grön Freds tidigare aktioner. Grön Fred är tydliga med att de inte vill skada eller skrämma människor. De gör aktionerna för att göra samhället mer medvetet om miljöförstöringen.

## ARGUMENT FÖR NEJ

### Kommentar från Grön Fred

Grön freds uttalande: Vi är i chock över det inträffade. Aktionen som planerades var helt fredlig, och det fanns inga planer på att sabotera Forsmarks säkerhetssystem. Vi har svårt att tänka oss att en av de våra ligger bakom det här. Det här rör sig om en tragisk olycka.

## ARGUMENT FÖR NEJ

### Kommentar från Jordens Barn

Vi vet att Grön Fred ville göra en fredlig aktion. Det var inte meningen att någon skulle dö eller skadas. Det måste vara ett missförstånd eller en olycka. Ni politiker kan inte terrorstämpla Grön Fred. Om de planerade ett terrorangrepp skulle vi ha vetat om det. Grön Freds aktion var till för att visa att kärnkraftverkets säkerhet är dålig, inget annat.

## ARGUMENT FÖR NEJ

### Om intrånget i kärnkraftverket

Det som hänt är helt unikt. Polisen har tidigare intresserat sig för föreningar och rörelser, men det är väldigt ovanligt att ändra en lag för att komma åt en enskild förening och kunna sätta upp den på EU:s terrorlista. Det känns rimligt att vänta med en lagändring tills vi vet vad som egentligen hände där inne på Forsmark.

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Justitieutskottet  
Ska Grön Fred terrorstämplas

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för avreglering

## A

### A

#### ARGUMENT FÖR AVREGLERING

##### Industri

Kärnkraften är fantastisk för industrin. Utan kärnkraft skulle energin bli ännu dyrare. Då riskerar vi att många företag lämnar Sverige.

### A

#### ARGUMENT FÖR AVREGLERING

##### Kommersiella kärnkraftverk vs. statliga

Sveriges statligt ägda kärnkraftverk är gamla och behöver rustas upp. Kommersiella kärnkraftverk kommer att satsa på det senaste i bränsleeffektivitet och säkerhet.

### A

#### ARGUMENT FÖR AVREGLERING

##### Vad sparar man?

Det dyra med ett kärnkraftverk är själva byggandet av verket. Idag bygger staten kärnkraftsreaktorer, och det är dyrt. Vi skulle kunna spara in de pengarna om vi låter företag göra det. Det skulle innebära stora möjligheter för industrin.

### A

#### ARGUMENT FÖR AVREGLERING

##### Hur farlig är en olycka?

Kärnkraften är säker. Totalt har några tusen personer dött i sviterna av kärnkraftsolyckor. Efter olyckan som skedde i Fukushima 2011 beräknar man att några hundra personer kommer att dö av strålskador. Det är 50 gånger färre än antalet svenskar som dör av psykisk sjukdom varje år!

### A

#### ARGUMENT FÖR AVREGLERING

##### Slutförvaring

Det är inga större problem. I Sverige har vi en väldigt stabil berggrund som lämpar sig för långtidsförvaring. Inte ens om bränslet förvaras i tiotusentals år är risken för jordbävning särskilt stor.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för utbyggnad

## B

### B

#### ARGUMENT FÖR UTBYGGNAD

##### Miljövänlig energikälla

Kärnkraften är ett sätt att snabbt komma åt den globala uppvärmningen. Ett atomkraftverk släpper inte ut någon koldioxid alls och ger tiotusentals så mycket energi som ett vind eller solkraftverk. Vi behöver kärnkraften om vi ska behålla vår levnadsstandard utan att hota vår planets framtid. Vi är många år från att kunna täcka våra energibehov med förnybara källor.

### B

#### ARGUMENT FÖR UTBYGGNAD

##### Export?

El är dyrt i Sverige. Ibland köper vi till och med el från Polen och Tyskland, där smutsiga kolkraftverk är vanliga. Om vi bygger fler kan vi i stället exportera ren energi!

### B

#### ARGUMENT FÖR UTBYGGNAD

##### Säker energikälla

Kärnkraft är den säkraste energikällan, med bara 0,04 döda per producerad terawattimme elektricitet enligt en undersökning. Mindre än till och med sol- och vindkraft!

### B

#### ARGUMENT FÖR UTBYGGNAD

##### Avfallet

Avfallet är inte alls så farligt som man kan tro. En genomsnittlig livstids bruk av elektricitet skapad av kärnkraft ger ett icke nedbrytbart avfall på 1–2 kg. Datorer och mobiltelefoner ger ungefär 50 kg icke nedbrytbart avfall i genomsnitt per person och livstid.

### B

#### ARGUMENT FÖR UTBYGGNAD

##### Är slutförvaring ett måste?

Kärnkraften utvecklas hela tiden. Moderna kärnkraftverk kommer att kunna drivas på avfallet från de gamla kärnkraftverken och återanvändas flera gånger. Billigt och säkert.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 



# Argument för små reaktorer

## C

C

ARGUMENT FÖR SMÅ REAKTORER

### Säkerhetsfördelar

Små kärnkraftverk är mycket säkrare än större kärnkraftverk. Olyckor får inte lika allvarliga följder på mindre kärnkraftverk. Dessutom är de enklare att bevakas så att inga olagliga intrång sker.

C

ARGUMENT FÖR SMÅ REAKTORER

### Konstruktionssvårigheter

Mindre reaktorer är väldigt snabba och lätta att bygga. Till exempel kan en aluminiumfabrik ta hand om sin egen energikonsumtion genom att bygga ett litet kärnkraftverk i anslutning till fabriken.

C

ARGUMENT FÖR SMÅ REAKTORER

### Dödsfall i kärnkraften

Ett litet kärnkraftverk kan flyttas om det skulle utsättas för hot. Eftersom små kärnkraftverk tillverkar mindre el blir det inte en lika stor förlust om det står stilla.

C

ARGUMENT FÖR SMÅ REAKTORER

### Säkerhetsfördelar

Små reaktorer är inte bara billiga, de är dessutom flyttbara. De kan lätt transporteras bort om en olycka skulle inträffa. Det är väldigt svårt att flytta ett stort betongkraftverk.

C

ARGUMENT FÖR SMÅ REAKTORER

### Frestande måltavlor

Den senaste generationens små reaktorer är helt låsta, och man kan inte komma åt kärnbränslet. De är nästan omöjliga att använda för att framställa kärnvapen.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för fortsätta som vanligt

## D

### D

ARGUMENT FÖR ATT  
FORTSÄTTA SOM VANLIGT

#### Kärnkraft är billig energi

Att bygga ut kärnkraften är inte rätt väg att gå. Men det är också oansvarigt att göra så att landet hamnar i en energikris genom att avveckla den. Det enda alternativet tills vidare är att behålla kärnkraften.

### D

ARGUMENT FÖR ATT  
FORTSÄTTA SOM VANLIGT

#### Generation 3

Det finns ingen plan för att modernisera den svenska kärnkraften med helt ny teknik. Det skulle bli alltför kostsamt på sikt och går emot planerna på att gradvis fasa ut kärnkraften och ersätta den med förnybara energikällor.

### D

ARGUMENT FÖR ATT  
FORTSÄTTA SOM VANLIGT

#### Andra alternativ

Kärnkraftverk är mycket dyra att bygga. Dessutom är frågan hur avfallet ska hanteras inte löst. Men det är viktigt att inte dra ur sladden på det som finns. Det skulle inte vara någon höjdare om Sverige ersatte kärnkraften med kol.

### D

ARGUMENT FÖR ATT  
FORTSÄTTA SOM VANLIGT

#### Arbetsstillfällena

Det skulle vara mycket dumt att stänga kärnkraftverken i Sverige. Kärnkraften är väldigt viktig för industrin som skapar många arbetstillfällen för människorna i vårt land.

### D

ARGUMENT FÖR ATT  
FORTSÄTTA SOM VANLIGT

#### Modernisera nu?

Om vi bygger ut kärnkraften går vi emot folkomröstningen 1980. Det är sant att kärntekniken utvecklas, men vi måste ta hänsyn till folkomröstningens resultat och på sikt lösa energifrågan på annat sätt.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för långsam avveckling

## E

### E

ARGUMENT FÖR  
LÅNGSAM AVVECKLING

#### **Avfallsfrågan**

Uran är radioaktivt och kommer att fortsätta vara det i hundratalsentals år framåt. Kärnkraften riskerar livet på framtida generationer.

### E

ARGUMENT FÖR  
LÅNGSAM AVVECKLING

#### **Förnybara källor**

Vi har en plan för att ersätta kärnkraften med förnybara källor som vind och vatten. Med den får vi 20 terawatttimmar 2020, vilket motsvarar en tredjedel av kärnkraftens produktion.

### E

ARGUMENT FÖR  
LÅNGSAM AVVECKLING

#### **Rättvis kärnkraft**

Uranbrytning är farlig för arbetarna och skapar krig och orättvisor i Afrika och Asien där uranet bryts. Skadorna på människor och djur är stora, och processen släpper ut massor av gifter. Sverige ska därför inte importera uran. Det är också en anledning till att kärnkraften måste slopas på sikt.

### E

ARGUMENT FÖR  
LÅNGSAM AVVECKLING

#### **Folkomröstningen 1980**

För länge sedan hade vi en folkomröstning om kärnkraften där folket ville att den på sikt skulle slopas. Den senaste tidens händelser visar att det är dags att stänga kärnkraftverken.

### E

ARGUMENT FÖR  
LÅNGSAM AVVECKLING

#### **Naturgas**

Naturgas som produceras i Norge är ett komplement till förnybara energikällor medan vi bygger upp vind- och solkraften ordentligt! Jämför det med brytningen av uran i Centralafrika. I slutändan är gas det humana alternativet. Därför kan naturgas ersätta kärnkraften på kort sikt.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

# Argument för avveckla nu

## F

### F

ARGUMENT FÖR ATT AVVECKLA NU

#### **Energibesparing**

Högeffektiv teknik, ungefär som lågenergilampor, finns av alla slag. Vi kan minska energikonsumtionen med 10 procent bara genom att höja skatterna på elslukande maskiner. Vi vill också förbjuda meningslösa strömslukare som upplysta reklampelare, dygnet-runt-belysning och annat som vi verkligen inte kommer att sakna. Då kan vi avveckla kärnkraften.

### F

ARGUMENT FÖR ATT AVVECKLA NU

#### **Energibesparing**

Industrin är den stora boven i energifrågan. Vi vill med kraftiga straffavgifter tvinga företagen att ta sitt ansvar och sänka sin energikonsumtion med upp till 25 procent av sin energikonsumtion på fem år.

### F

ARGUMENT FÖR ATT AVVECKLA NU

#### **Trygg kärnkraft**

Kärnkraftverken kan precis som allting annat gå sönder. Säkerheten minskar om kärnkraftverken är gamla och slitna.

Om Fukushimas moderna kärnkraftverk kan råka ut för olyckor är det rimligt att anta att risken för olyckor är ännu större i de äldre svenska kärnkraftverken.

### F

ARGUMENT FÖR ATT AVVECKLA NU

#### **Kärnkraft och kärnvapen**

Kärnkraft innehåller många av de viktiga delarna för att bygga kärnvapen. Särskilt viktigt är det att vi inte renare kärnavfallet, som vissa utbyggnadsivrare vill. Nej, vi måste skydda oss från risken.

### F

ARGUMENT FÖR ATT AVVECKLA NU

#### **Dyr energikälla**

Det stämmer inte att kärnkraften är billig. Den är dyr. Särskilt nu när de kärnkraftverk vi bygger är så säkra och moderna. Det kostar gigantiska summor att anlägga ett kärnkraftverk. Kärnkraft är inte framtidens energikälla.

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 

Näringsutskottet  
Svensk kärnkraft i framtiden

Demokratiwerkstaden

---

SVERIGES   
RIKSDAG 